



**PROVINCIA DI VERONA**

**VERBALE DI GARA N. 6**

**Sezione 1 – notizie sulla procedura**

**Stazione appaltante:** Provincia di Verona, via Franceschine n. 10, 37122 Verona – sito internet: [www.provincia.vr.it](http://www.provincia.vr.it); PEC: [contratti.provincia.vr@pecveneto.it](mailto:contratti.provincia.vr@pecveneto.it).

**Oggetto:** procedura aperta telematica per l'affidamento del servizio energia e dei servizi di gestione e manutenzione degli impianti tecnologici afferenti gli immobili di proprietà della Provincia di Verona CIG 7856657E72.

**Struttura provinciale di riferimento:** Servizio edilizia e tecnologico.

**Procedura:** aperta. La gara viene svolta utilizzando lo strumento elettronico messo a disposizione per Regione Lombardia dalla Piattaforma Sintel (procedura ID 109934883).

**Valore dell'appalto:** € 30.376.324,16 (oltre eventuali modifiche e variazioni)

**Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso:** € 276.324,16

**Provvedimento nomina seggio di gara:** determinazione 14 giugno 2019, n. 1966

**Approvazione del progetto:** determinazione n. 732 del 26 febbraio 2019

**Determinazione a contrattare:** n. 1130 del 2 aprile 2019

**Modalità presentazione offerta:** offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016

**Termine ricezione offerte:** ore 16.00 del 14 giugno 2019

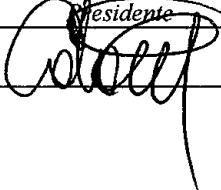

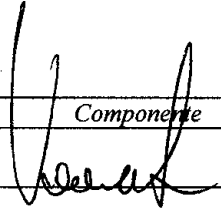
**Pubblicità della seduta:**

- Piattaforma Sintel: 6 agosto 2019
- sito web della Provincia: 6 agosto 2019

**Struttura provinciale di riferimento:** Servizio Edilizia Tecnologico

**RUP:** ing. Maurizio Cason

**Provvedimento nomina commissione giudicatrice:** n. 2391 del 19 luglio 2019

Presidente	Componente	Componente
		

### Sezione 2 – notizie sulla seduta

**Seduta:** 17 settembre 2019

**Luogo:** Ufficio del Dirigente al 4° piano del Palazzo Capuleti, via Franceschine, n. 10.

**Tipo di seduta:** riservata

**Inizio seduta:** ore 14:15

**Composizione commissione giudicatrice:**

- **Presidente:** Carlo Poli;
- **Componente:** Massimo Maria Palvarini;
- **Componente:** Valter Paoli.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il Presidente della commissione.

### Sezione 3 – valutazione delle offerte tecniche

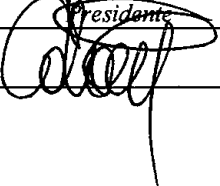
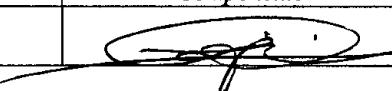
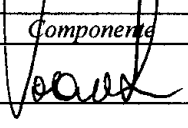
Alle ore innanzi indicate la seduta riservata ha inizio seguendo, senza soluzione di continuità, la precedente seduta pubblica di cui al verbale n°5.

Il presidente, fermo l'autonomo esame di ciascuno degli atti di gara, richiama sinteticamente quanto già evidenziato nella precedente seduta ed in particolare i punti n.1, 3, 16, 17, 19, 20, 21 e 22 ove sono specificati gli elementi di valutazione con i relativi punteggi nonché i metodi di calcolo per la determinazione dei punteggi finali ai quali la commissione dovrà attenersi per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche.

I commissari dispongono di appositi schemi di valutazione per poter procedere singolarmente all'attribuzione dei punteggi secondo il sistema del confronto a coppie previsto dalle linee guida n. 2 ANAC approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n°1005, del 21 settembre 2016 e aggiornate al D. lgs 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018. La valutazione avverrà sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun progetto in confronto con tutti gli altri.

Per il metodo di calcolo del punteggio da attribuire a ciascun sub-criterio si rinvia a quanto già specificato nel precedente verbale.

In continuità con le attribuzioni di cui ai precedenti verbali per le successive valutazioni al presidente di commissione Carlo Poli viene assegnato il riferimento C.1, al commissario Massimo Maria Palvarini viene assegnato il riferimento C.2 ed al commissario Valter Paoli il riferimento C.3.

Presidente	Componente	Componente
		

La commissione inizia con l'esame e la valutazione delle relazioni previste per il criterio B "Relazione tecnica – opere di riqualificazione tecnologica" relativamente al sub-criterio B.2 valutando in particolare il valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di sostituzione delle lampade di sicurezza con altre a sorgente a led (di cui alla lettera E dell'articolo 18 del C.S.A.) proposte dai concorrenti.

Ciascun commissario, dopo attenta lettura delle relazioni dei concorrenti, eseguita anche lavorando da remoto (in linea con quanto previsto nella giurisprudenza di settore: cfr. Consiglio di Stato con la sentenza n. 276 dell'11 gennaio 2019; Tar Toscana, sentenza n. 1225/2018 e n. 478/2018; così del resto anche la posizione dell'ANAC), e dopo successivo confronto con gli altri commissari, valuta, autonomamente, le proposte confrontandole a coppie ed attribuisce i diversi livelli di preferenza sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

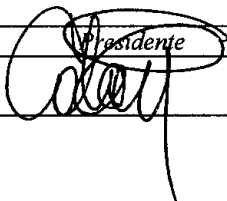
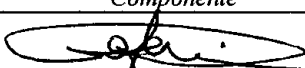
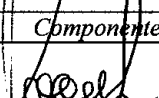
Ogni commissario, con l'ausilio di fogli di calcolo all'uopo predisposti, somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 assegnando il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

Si allegano al presente verbale, di cui fanno parte integrante, le tabelle di attribuzione dei punteggi eseguiti nel confronto a coppie da ogni commissario, il calcolo dei punteggi assegnati ad ogni concorrente derivato dal confronto a coppie e la determinazione dei coefficienti riparametrati tra 0 e 1 per il sub-criterio B.2.

Ad ogni concorrente viene attribuito un punteggio corrispondente alla media dei coefficienti espressi dai singoli commissari; la commissione attribuisce, infine, al concorrente con coefficiente più elevato così ottenuto, il valore 1 proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti:

SUBCRITERIO B.2	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media valori	Totale riparametrato ad 1
RTI Siram	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
RTI Rekeep	0,15	0,23	0,15	0,18	0,18
RTI Carbotermo	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15
Engle Servizi	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54
RTI Consorzio Integra	0,15	0,08	0,15	0,13	0,13
RTI CPL	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54

La commissione inizia con l'esame e la valutazione delle relazioni previste per il criterio B "Relazione tecnica – opere di riqualificazione tecnologica" relativamente al sub-criterio B.3 valutando in particolare il valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di realizzazione dei sistemi di pressurizzazione antincendio (di cui alle lettere F, G, H, I e J

Presidente	Componente	Componente
		

dell'articolo 18 del C.S.A.) proposte dai concorrenti.

Ciascun commissario, dopo attenta lettura delle relazioni dei concorrenti, eseguita anche lavorando da remoto (in linea con quanto previsto nella giurisprudenza di settore: cfr. Consiglio di Stato con la sentenza n. 276 dell'11 gennaio 2019; Tar Toscana, sentenza n. 1225/2018 e n. 478/2018; così del resto anche la posizione dell'ANAC), e dopo successivo confronto con gli altri commissari, valuta, autonomamente, le proposte confrontandole a coppie ed attribuisce i diversi livelli di preferenza sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

Ogni commissario, con l'ausilio di fogli di calcolo all'uopo predisposti, somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 assegnando il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

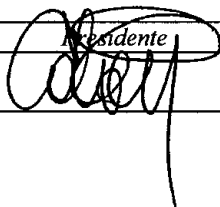
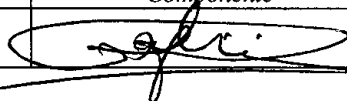
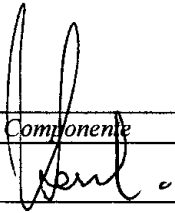
Si allegano al presente verbale, di cui fanno parte integrante, le tabelle di attribuzione dei punteggi eseguiti nel confronto a coppie da ogni commissario, il calcolo dei punteggi assegnati ad ogni concorrente derivato dal confronto a coppie e la determinazione dei coefficienti riparametrati tra 0 e 1 per il sub-criterio B.3.

Ad ogni concorrente viene attribuito un punteggio corrispondente alla media dei coefficienti espressi dai singoli commissari; la commissione attribuisce, infine, al concorrente con coefficiente più elevato così ottenuto, il valore 1 proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti:

SUBCRITERIO B.3	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media valori	Totale riparametrato ad 1
RTI Siram	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>1,00</b>
RTI Rekeep	0,57	0,69	0,82	0,69	<b>0,69</b>
RTI Carbotermo	0,21	0,54	0,36	0,37	<b>0,37</b>
Engie Servizi	0,57	0,31	0,64	0,51	<b>0,51</b>
RTI Consorzio Integra	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>
RTI CPL	0,21	0,38	0,00	0,20	<b>0,20</b>

**Chiusura seduta:** alle ore 17:15 il presidente sospende la seduta. La commissione è riconvocata per il giorno 19 settembre alle ore 14:15 presso l'Ufficio del dirigente del servizio edilizia e tecnologico, - 4° piano Palazzo Capuleti - via Delle Franceschine, n. 10 - Verona al fine di procedere alla valutazione degli altri criteri

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

<i>Presidente</i> 	<i>Componente</i> 	<i>Componente</i> 
--	--	--

COMMISSARIO 1  
PARAMETRO B.2

Valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di sostituzione delle lampade di sicurezza con altre a sorgente a led  
(lettera E di cui all'articolo 18 del C.S.A.)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram
	livello	piccola	piccola	minima	piccola
RTI Rekeep	migliore		Engie Servizi		RTI CPL
	livello		parità	minima	parità
RTI Carbotermo	migliore		Engie Servizi		RTI CPL
	livello		minima	parità	minima
Engie Servizi	migliore			Engie Servizi	
	livello			minima	parità
RTI Consorzio Integra	migliore				RTI CPL
	livello				minima

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	3	3	2	3	2
	0	0	0	0	0
RTI Rekeep		1	0	1	0
		1	2	1	2
RTI Carbotermo			0	1	0
			2	1	2
Engie Servizi				2	1
				0	1
RTI Consorzio Integra					0
					2
					RTI CPL

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	13	1,00
RTI Rekeep	2	0,15
RTI Carbotermo	2	0,15
Engie Servizi	7	0,54
RTI Consorzio Integra	2	0,15
RTI CPL	7	0,54
Massimo	13	

COMMISSARIO 2  
PARAMETRO B.2

Valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di sostituzione delle lampade di sicurezza con altre a sorgente a led  
(lettera E di cui all'articolo 18 del C.S.A.)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	migliore livello	RTI Siram <i>piccola</i>	RTI Siram <i>piccola</i>	RTI Siram <i>piccola</i>	RTI Siram <i>minima</i>
<b>RTI Rekeep</b>	migliore livello	— <i>parità</i>	Engie Servizi <i>minima</i>	RTI Rekeep <i>minima</i>	RTI CPL <i>minima</i>
<b>RTI Carbotermo</b>	migliore livello	—	Engie Servizi <i>minima</i>	— <i>parità</i>	RTI CPL <i>minima</i>
<b>Engie Servizi</b>	migliore livello	—	—	Engie Servizi <i>minima</i>	— <i>parità</i>
<b>RTI Consorzio Integra</b>	migliore livello	—	—	—	RTI CPL <i>minima</i>

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	3	3	2	3	2
	0	0	0	0	0
<b>RTI Rekeep</b>		1	0	2	0
		1	2	0	2
<b>RTI Carbotermo</b>			0	1	0
			2	1	2
<b>Engie Servizi</b>				2	1
				0	1
<b>RTI Consorzio Integra</b>					0
					2
					<b>RTI CPL</b>

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	13	1,00
RTI Rekeep	3	0,23
RTI Carbotermo	2	0,15
Engie Servizi	7	0,54
RTI Consorzio Integra	1	0,08
RTI CPL	7	0,54
Massimo	13	

COMMISSARIO 3  
PARAMETRO B.2

Valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di sostituzione delle lampade di sicurezza con altre a sorgente a led  
(lettera E di cui all'articolo 18 del C.S.A.)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

INSTRUCZIONI PER IL RILIEVO DEI DATI

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	migliore livello	RTI Siram piccola	RTI Siram piccola	RTI Siram piccola	RTI Siram minima
<b>RTI Rekeep</b>	migliore livello	parità	Engie Servizi minima	parità	RTI CPL minima
<b>RTI Carbotermo</b>	migliore livello		Engie Servizi minima	parità	RTI CPL minima
<b>Engie Servizi</b>	migliore livello			Engie Servizi minima	parità
<b>RTI Consorzio Integra</b>	migliore livello				RTI CPL minima

INSTRUCZIONI PER IL RILIEVO DEI DATI

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	3	3	2	3	2
	0	0	0	0	0
<b>RTI Rekeep</b>		1	0	1	0
		1	2	1	2
<b>RTI Carbotermo</b>			0	1	0
			2	1	2
<b>Engie Servizi</b>				2	1
				0	1
<b>RTI Consorzio Integra</b>					0
					2
					<b>RTI CPL</b>

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
<b>RTI Siram</b>	13	1,00
<b>RTI Rekeep</b>	2	0,15
<b>RTI Carbotermo</b>	2	0,15
<b>Engie Servizi</b>	7	0,54
<b>RTI Consorzio Integra</b>	2	0,15
<b>RTI CPL</b>	7	0,54
<b>Massimo</b>	13	

COMMISSARIO 1  
PARAMETRO B.3

Valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di realizzazione dei sistemi di pressurizzazione antincendio  
(lettere F, G, H, I e J di cui all'articolo 18 del C.S.A.)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram
	livello	minima	piccola	minima	piccola
RTI Rekeep	migliore	RTI Rekeep	-	RTI Rekeep	RTI Rekeep
	livello	minima	parità	piccola	minima
RTI Carbotermo	migliore		Engie Servizi	RTI Carbotermo	-
	livello		minima	minima	parità
Engie Servizi	migliore			Engie Servizi	Engie Servizi
	livello			piccola	minima
RTI Consorzio Integra	migliore				RTI CPL
	livello				minima

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	2	3	2	4	3
	0	0	0	0	0
RTI Rekeep		2	1	3	2
		0	1	0	0
RTI Carbotermo			0	2	1
			2	0	1
Engie Servizi				3	2
				0	0
RTI Consorzio Integra					0
					2
RTI CPL					

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	14	1,00
RTI Rekeep	8	0,57
RTI Carbotermo	3	0,21
Engie Servizi	8	0,57
RTI Consorzio Integra	0	0,00
RTI CPL	3	0,21
Massimo	14	



COMMISSARIO 2  
PARAMETRO B.3

Valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di realizzazione dei sistemi di pressurizzazione antincendio  
(lettere F, G, H, I e J di cui all'articolo 18 del C.S.A.)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram
	livello	minima	minima	piccola	minima
RTI Rekeep	migliore		RTI Rekeep	RTI Rekeep	RTI Rekeep
	livello		parità	minima	media
RTI Carbotermo	migliore		RTI Carbotermo	RTI Carbotermo	--
	livello		parità	piccola	parità
Engie Servizi	migliore			Engie Servizi	--
	livello			piccola	parità
RTI Consorzio Integra	migliore				RTI CPL
	livello				piccola

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	2	2	3	4	2
	0	0	0	0	0
RTI Rekeep		1	2	4	2
		1	0	0	0
RTI Carbotermo			2	3	1
			0	0	1
Engie Servizi				3	1
				0	1
RTI Consorzio Integra					0
					3
					RTI CPL

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	13	1,00
RTI Rekeep	9	0,69
RTI Carbotermo	7	0,54
Engie Servizi	4	0,31
RTI Consorzio Integra	0	0,00
RTI CPL	5	0,38
Massimo	13	

COMMISSARIO 3  
PARAMETRO B.3

Valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di realizzazione dei sistemi di pressurizzazione antincendio  
(lettere F, G, H, I e J di cui all'articolo 18 del C.S.A.)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

SELEZIONE DEI CONCORRENTI

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore livello	RTI Siram <i>minima</i>	RTI Siram <i>minima</i>	RTI Siram <i>minima</i>	RTI Siram <i>piccola</i>
RTI Rekeep	migliore livello	RTI Rekeep <i>piccola</i>	- <i>parità</i>	RTI Rekeep <i>minima</i>	RTI Rekeep <i>piccola</i>
RTI Carbotermo	migliore livello		Engie Servizi <i>minima</i>	RTI Carbotermo <i>minima</i>	RTI Carbotermo <i>minima</i>
Engie Servizi	migliore livello			Engie Servizi <i>minima</i>	Engie Servizi <i>minima</i>
RTI Consorzio Integra	migliore livello				Consorzio Integra <i>minima</i>

LA SUCCESSIVA MATRICE

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	2	2	2	2	3
	0	0	0	0	0
RTI Rekeep		3	1	2	3
		0	1	0	0
RTI Carbotermo			0	2	2
			2	0	0
Engie Servizi				2	2
				0	0
RTI Consorzio Integra					FALSO
					FALSO
RTI CPL					

VALORI

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	11	1,00
RTI Rekeep	9	0,82
RTI Carbotermo	4	0,36
Engie Servizi	7	0,64
RTI Consorzio Integra	0	0,00
RTI CPL	0	0,00
Massimo	11	