



**PROVINCIA DI VERONA**

**VERBALE DI GARA N. 7**

**Sezione 1 – notizie sulla procedura**

**Stazione appaltante:** Provincia di Verona, via Franceschine n. 10, 37122 Verona – sito internet: [www.provincia.vr.it](http://www.provincia.vr.it); PEC: [contratti.provincia.vr@pecveneto.it](mailto:contratti.provincia.vr@pecveneto.it).

**Oggetto:** procedura aperta telematica per l'affidamento del servizio energia e dei servizi di gestione e manutenzione degli impianti tecnologici afferenti gli immobili di proprietà della Provincia di Verona CIG 7856657E72.

**Struttura provinciale di riferimento:** Servizio edilizia e tecnologico.

**Procedura:** aperta. La gara viene svolta utilizzando lo strumento elettronico messo a disposizione per Regione Lombardia dalla Piattaforma Sintel (procedura ID 109934883).

**Valore dell'appalto:** € 30.376.324,16 (oltre eventuali modifiche e variazioni)

**Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso:** € 276.324,16

**Provvedimento nomina seggio di gara:** determinazione 14 giugno 2019, n. 1966

**Approvazione del progetto:** determinazione n. 732 del 26 febbraio 2019

**Determinazione a contrattare:** n. 1130 del 2 aprile 2019

**Modalità presentazione offerta:** offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016

**Termine ricezione offerte:** ore 16.00 del 14 giugno 2019

**Pubblicità della seduta:**

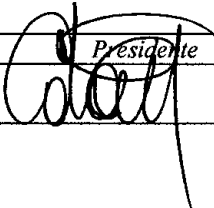
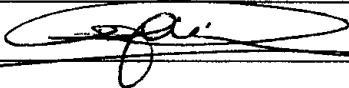
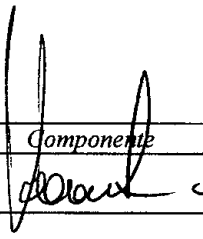
- Piattaforma Sintel: 6 agosto 2019

- sito web della Provincia: 6 agosto 2019

**Struttura provinciale di riferimento:** Servizio Edilizia Tecnologico

**RUP:** ing. Maurizio Cason

**Provvedimento nomina commissione giudicatrice:** n. 2391 del 19 luglio 2019

Presidente	Componente	Componente
		

## Sezione 2 – notizie sulla seduta

**Seduta:** 19 settembre 2019

**Luogo:** Ufficio del Dirigente al 4° piano del Palazzo Capuleti, via Franceschine, n. 10.

**Tipo di seduta:** riservata

**Inizio seduta:** ore 14:15

**Composizione commissione giudicatrice:**

- **Presidente:** Carlo Poli;
- **Componente:** Massimo Maria Palvarini;
- **Componente:** Valter Paoli.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il Presidente della commissione.

## Sezione 3 – valutazione delle offerte tecniche

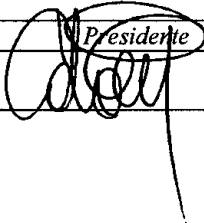
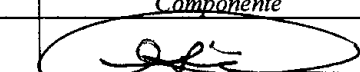
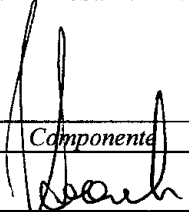
Alle ore innanzi indicate la seduta riservata ha inizio seguendo, senza soluzione di continuità, la precedente seduta pubblica di cui al verbale n°6.

Il presidente, fermo l'autonomo esame di ciascuno degli atti di gara, richiama sinteticamente quanto già evidenziato nella precedente seduta ed in particolare i punti n.1, 3, 16, 17, 19, 20, 21 e 22 ove sono specificati gli elementi di valutazione con i relativi punteggi nonché i metodi di calcolo per la determinazione dei punteggi finali ai quali la commissione dovrà attenersi per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche.

I commissari dispongono di appositi schemi di valutazione per poter procedere singolarmente all'attribuzione dei punteggi secondo il sistema del confronto a coppie previsto dalle linee guida n. 2 ANAC approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n°1005, del 21 settembre 2016 e aggiornate al D. lgs 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018. La valutazione avverrà sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun progetto in confronto con tutti gli altri.

Per il metodo di calcolo del punteggio da attribuire a ciascun sub-criterio si rinvia a quanto già specificato nel precedente verbale.

In continuità con le attribuzioni di cui ai precedenti verbali per le successive valutazioni al presidente di commissione Carlo Poli viene assegnato il riferimento C.1, al commissario Massimo Maria Palvarini viene assegnato il riferimento C.2 ed al commissario Valter Paoli il riferimento C.3.

<i>Presidente</i>	<i>Componente</i>	<i>Componente</i>
		

La commissione inizia con l'esame e la valutazione delle relazioni previste per il criterio **B** "Relazione tecnica – opere di riqualificazione tecnologica" relativamente al sub-criterio **B.4** valutando in particolare il valore tecnico delle soluzioni proposte dai concorrenti per gli interventi di riqualificazione e ammodernamento degli impianti elevatori (di cui alle lettere K e L dell'articolo 18 del CSA).

Ciascun commissario, dopo attenta lettura delle relazioni dei concorrenti, eseguita anche lavorando da remoto (in linea con quanto previsto nella giurisprudenza di settore: cfr. Consiglio di Stato con la sentenza n. 276 dell'11 gennaio 2019; Tar Toscana, sentenza n. 1225/2018 e n. 478/2018; così del resto anche la posizione dell'ANAC), e dopo successivo confronto con gli altri commissari, valuta, autonomamente, le proposte confrontandole a coppie ed attribuisce i diversi livelli di preferenza sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

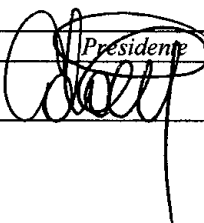

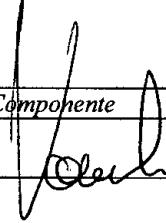
Ogni commissario, con l'ausilio di fogli di calcolo all'uopo predisposti, somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 assegnando il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

Si allegano al presente verbale, di cui fanno parte integrante, le tabelle di attribuzione dei punteggi eseguiti nel confronto a coppie da ogni commissario, il calcolo dei punteggi assegnati ad ogni concorrente derivato dal confronto a coppie e la determinazione dei coefficienti riparametrati tra 0 e 1 per il sub-criterio B.4.

Ad ogni concorrente viene attribuito un punteggio corrispondente alla media dei coefficienti espressi dai singoli commissari; la commissione attribuisce, infine, al concorrente con coefficiente più elevato così ottenuto, il valore 1 proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti:

SUBCRITERIO B.4	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media valori	Totale riparametrato ad 1
<b>RTI Siram</b>	1,00	1,00	1,00	1,00	<b>1,00</b>
<b>RTI Rekeep</b>	1,00	1,00	0,85	0,95	<b>0,95</b>
<b>RTI Carbotermo</b>	0,33	0,30	0,54	0,42	<b>0,42</b>
<b>Engie Servizi</b>	1,00	0,80	0,85	0,88	<b>0,88</b>
<b>RTI Consorzio Integra</b>	0,33	0,30	0,31	0,31	<b>0,31</b>
<b>RTI CPL</b>	0,00	0,10	0,00	0,03	<b>0,03</b>

La commissione inizia con l'esame e la valutazione delle relazioni previste per il criterio **B** "Relazione tecnica – opere di riqualificazione tecnologica" relativamente al sub-criterio **B.5** valutando in particolare il valore tecnico degli ulteriori interventi di riqualificazione proposti dai concorrenti (di cui alla lettera M dell'articolo 18 del CSA).

 Presidente	 Componente	 Componente
---	---	---

Ciascun commissario, dopo attenta lettura delle relazioni dei concorrenti, eseguita anche lavorando da remoto (in linea con quanto previsto nella giurisprudenza di settore: cfr. Consiglio di Stato con la sentenza n. 276 dell'11 gennaio 2019; Tar Toscana, sentenza n. 1225/2018 e n. 478/2018; così del resto anche la posizione dell'ANAC), e dopo successivo confronto con gli altri commissari, valuta, autonomamente, le proposte confrontandole a coppie ed attribuisce i diversi livelli di preferenza sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

Ogni commissario, con l'ausilio di fogli di calcolo all'uopo predisposti, somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 assegnando il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

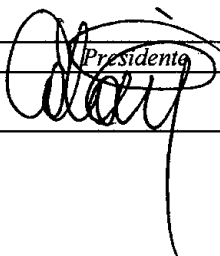
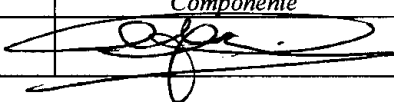
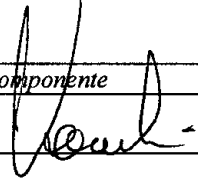
Si allegano al presente verbale, di cui fanno parte integrante, le tabelle di attribuzione dei punteggi eseguiti nel confronto a coppie da ogni commissario, il calcolo dei punteggi assegnati ad ogni concorrente derivato dal confronto a coppie e la determinazione dei coefficienti riparametrati tra 0 e 1 per il sub-criterio B.5.

Ad ogni concorrente viene attribuito un punteggio corrispondente alla media dei coefficienti espressi dai singoli commissari; la commissione attribuisce, infine, al concorrente con coefficiente più elevato così ottenuto, il valore 1 proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti:

SUBCRITERIO B.5	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media valori	Totale riparametrato ad 1
RTI Siram	0,68	0,71	1,00	0,80	<b>0,82</b>
RTI Rekeep	0,21	0,35	0,67	0,41	<b>0,42</b>
RTI Carbotermo	0,05	0,18	0,20	0,14	<b>0,14</b>
Engie Servizi	1,00	1,00	0,93	0,98	<b>1,00</b>
RTI Consorzio Integra	0,05	0,00	0,00	0,02	<b>0,02</b>
RTI CPL	0,42	0,53	0,53	0,49	<b>0,50</b>

**Chiusura seduta:** alle ore 17:30 il presidente sospende la seduta. La commissione è riconvocata per il giorno 04 ottobre alle ore 9:30 presso l'Ufficio del dirigente del servizio edilizia e tecnologico, - 4° piano Palazzo Capuleti - via Delle Franceschine, n. 10 - Verona al fine di procedere alla valutazione degli altri criteri

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

 Presidente	 Componente	 Componente
---	---	---

COMMISSARIO 1  
PARAMETRO B.4

Valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di riqualificazione e ammodernamento impianti elevatori  
(lettere K e L di cui all'articolo 18 del CSA)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	migliore livello	- parità	RTI Siram minima	- parità	RTI Siram minima piccola
<b>RTI Rekeep</b>	migliore livello	- parità	RTI Rekeep minima	- parità	RTI Rekeep minima piccola
<b>RTI Carbotermo</b>	migliore livello	- parità	Engie Servizi minima	- parità	RTI Carbotermo minima
<b>Engie Servizi</b>	migliore livello	- parità	- parità	Engie Servizi minima	Engie Servizi piccola
<b>RTI Consorzio Integra</b>	migliore livello	- parità	- parità	- parità	RTI Consorzio Integra minima

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	1	2	1	2	3
	1	0	1	0	0
<b>RTI Rekeep</b>		2	1	2	3
		0	1	0	0
<b>RTI Carbotermo</b>			0	1	2
			2	1	0
<b>Engie Servizi</b>				2	3
				0	0
<b>RTI Consorzio Integra</b>					2
					0
<b>RTI CPL</b>					

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	9	1,00
RTI Rekeep	9	1,00
RTI Carbotermo	3	0,33
Engie Servizi	9	1,00
RTI Consorzio Integra	3	0,33
RTI CPL	0	0,00
Massimo	9	

COMMISSARIO 2  
PARAMETRO B.4

Valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di riqualificazione e ammodernamento impianti elevatori  
(lettere K e L di cui all'articolo 18 del CSA)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

SEMPRE PER IL CONCORRENTE

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	migliore livello parità	RTI Siram piccola	-- parità	RTI Siram minima	RTI Siram piccola
<b>RTI Rekeep</b>	migliore livello	RTI Rekeep piccola	-- parità	RTI Rekeep minima	RTI Rekeep piccola
<b>RTI Carbotermo</b>	migliore livello		Engie Servizi piccola	-- parità	RTI Carbotermo minima
<b>Engie Servizi</b>	migliore livello			-- parità	Engie Servizi minima
<b>RTI Consorzio Integra</b>	migliore livello				-- parità

SEMPRE PER IL CONCORRENTE

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	1	3	1	2	3
	1	0	1	0	0
<b>RTI Rekeep</b>		3	1	2	3
		0	1	0	0
<b>RTI Carbotermo</b>			0	1	2
			3	1	0
<b>Engie Servizi</b>				1	2
				1	0
<b>RTI Consorzio Integra</b>					1
					1
<b>RTI CPL</b>					

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riplotto dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
<b>RTI Siram</b>	10	1,00
<b>RTI Rekeep</b>	10	1,00
<b>RTI Carbotermo</b>	3	0,30
<b>Engie Servizi</b>	8	0,80
<b>RTI Consorzio Integra</b>	3	0,30
<b>RTI CPL</b>	1	0,10
<b>Massimo</b>	10	

COMMISSARIO 3  
PARAMETRO B.4

Valore tecnico delle soluzioni proposte per gli interventi di riqualificazione e ammodernamento impianti elevatori  
(lettere K e L di cui all'articolo 18 del CSA)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram
	livello	piccola	piccola	piccola	media
RTI Rekeep	migliore	RTI Rekeep	parità	RTI Rekeep	RTI Rekeep
	livello	piccola	parità	piccola	media
RTI Carbotermo	migliore		Engie Servizi	RTI Carbotermo	RTI Carbotermo
	livello		piccola	piccola	media
Engie Servizi	migliore			Engie Servizi	Engie Servizi
	livello			piccola	media
RTI Consorzio Integra	migliore				RTI Consorzio Integra
	livello				media

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	3	3	0	3	4
	0	0	0	0	0
RTI Rekeep		3	1	3	4
		0	1	0	0
RTI Carbotermo			0	3	4
			3	0	0
Engie Servizi				3	4
				0	0
RTI Consorzio Integra					4
					0
					RTI CPL

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riplotto dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	13	1,00
RTI Rekeep	11	0,85
RTI Carbotermo	7	0,54
Engie Servizi	11	0,85
RTI Consorzio Integra	4	0,31
RTI CPL	0	0,00
Massimo	13	

COMMISSARIO 1  
PARAMETRO B.5

Valore tecnico degli ulteriori interventi di riqualificazione proposti  
(lettera M di cui all'articolo 18 del CSA)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore	RTI Siram	Engie Servizi	RTI Siram	RTI Siram
	livello	piccola	minima	media	minima
RTI Rekeep	migliore	RTI Rekeep	Engie Servizi	RTI Rekeep	RTI CPL
	livello	minima	media	minima	minima
RTI Carbotermo	migliore		Engie Servizi		RTI CPL
	livello		grande	parità	piccola
Engie Servizi	migliore			Engie Servizi	Engie Servizi
	livello			grande	piccola
RTI Consorzio Integra	migliore				RTI CPL
	livello				piccola

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	3	4	0	4	2
	0	0	2	0	0
RTI Rekeep		2	0	2	0
		0	4	0	2
RTI Carbotermo			0	1	0
			5	1	3
Engie Servizi				5	3
				0	0
RTI Consorzio Integra					0
					3
					RTI CPL

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	13	0,68
RTI Rekeep	4	0,21
RTI Carbotermo	1	0,05
Engie Servizi	19	1,00
RTI Consorzio Integra	1	0,05
RTI CPL	8	0,42
Massimo	19	



COMMISSARIO 2  
PARAMETRO B.5

Valore tecnico degli ulteriori interventi di riqualificazione proposti  
(lettera M di cui all'articolo 18 del CSA)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	migliore livello <i>piccola</i>	RTI Siram <i>media</i>	Engie Servizi <i>minima</i>	RTI Siram <i>grande</i>	RTI CPL <i>minima</i>
<b>RTI Rekeep</b>	migliore livello	RTI Rekeep <i>minima</i>	Engie Servizi <i>piccola</i>	RTI Rekeep <i>media</i>	RTI CPL <i>minima</i>
<b>RTI Carbotermo</b>	migliore livello		Engie Servizi <i>media</i>	RTI Carbotermo <i>piccola</i>	RTI CPL <i>minima</i>
<b>Engie Servizi</b>	migliore livello			Engie Servizi <i>grande</i>	Engie Servizi <i>piccola</i>
<b>RTI Consorzio Integra</b>	migliore livello				RTI CPL <i>piccola</i>

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	3	4	0	5	0
	0	0	2	0	2
<b>RTI Rekeep</b>		2	0	4	0
		0	3	0	2
<b>RTI Carbotermo</b>			0	3	0
			4	0	2
<b>Engie Servizi</b>				5	3
				0	0
<b>RTI Consorzio Integra</b>					0
					3
					<b>RTI CPL</b>

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
<b>RTI Siram</b>	12	0,71
<b>RTI Rekeep</b>	6	0,35
<b>RTI Carbotermo</b>	3	0,18
<b>Engie Servizi</b>	17	1,00
<b>RTI Consorzio Integra</b>	0	0,00
<b>RTI CPL</b>	9	0,53
<b>Massimo</b>	17	

COMMISSARIO 3  
PARAMETRO B.5

Valore tecnico degli ulteriori interventi di riqualificazione proposti  
(lettera M di cui all'articolo 18 del CSA)

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	migliore livello	RTI Siram piccola	RTI Siram media	Engie Servizi minima	RTI Siram piccola
<b>RTI Rekeep</b>	migliore livello	RTI Rekeep piccola	RTI Rekeep minima	RTI Rekeep grande	RTI Cpl piccola
<b>RTI Carbotermo</b>	migliore livello		Engie Servizi media	RTI Carbotermo piccola	RTI Cpl piccola
<b>Engie Servizi</b>	migliore livello			Engie Servizi grande	Engie Servizi piccola
<b>RTI Consorzio Integra</b>	migliore livello				RTI Cpl minima

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
<b>RTI Siram</b>	3	4	0	5	3
	0	0	2	0	0
<b>RTI Rekeep</b>		3	2	5	0
		0	0	0	3
<b>RTI Carbotermo</b>			0	3	0
			4	0	3
<b>Engie Servizi</b>				5	3
				0	0
<b>RTI Consorzio Integra</b>					0
					2
					<b>RTI CPL</b>

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
<b>RTI Siram</b>	15	1,00
<b>RTI Rekeep</b>	10	0,67
<b>RTI Carbotermo</b>	3	0,20
<b>Engie Servizi</b>	14	0,93
<b>RTI Consorzio Integra</b>	0	0,00
<b>RTI CPL</b>	8	0,53
<b>Massimo</b>	15	