



PROVINCIA DI VERONA

VERBALE DI GARA N. 8

Sezione 1 – notizie sulla procedura

Stazione appaltante: Provincia di Verona, via Franceschine n. 10, 37122 Verona – sito internet: www.provincia.vr.it; PEC: contratti.provincia.vr@pecveneto.it.

Oggetto: procedura aperta telematica per l'affidamento del servizio energia e dei servizi di gestione e manutenzione degli impianti tecnologici afferenti gli immobili di proprietà della Provincia di Verona CIG 7856657E72.

Struttura provinciale di riferimento: Servizio edilizia e tecnologico.

Procedura: aperta. La gara viene svolta utilizzando lo strumento elettronico messo a disposizione per Regione Lombardia dalla Piattaforma Sintel (procedura ID 109934883).

Valore dell'appalto: € 30.376.324,16 (oltre eventuali modifiche e variazioni)

Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso: € 276.324,16

Provvedimento nomina seggio di gara: determinazione 14 giugno 2019, n. 1966

Approvazione del progetto: determinazione n. 732 del 26 febbraio 2019

Determinazione a contrattare: n. 1130 del 2 aprile 2019

Modalità presentazione offerta: offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016

Termine ricezione offerte: ore 16.00 del 14 giugno 2019

Pubblicità della seduta:

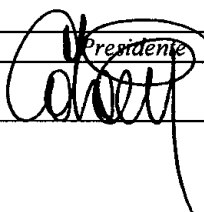

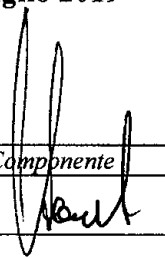
- Piattaforma Sintel: 6 agosto 2019

- sito web della Provincia: 6 agosto 2019

Struttura provinciale di riferimento: Servizio Edilizia Tecnologico

RUP: ing. Maurizio Cason

Provvedimento nomina commissione giudicatrice: n. 2391 del 19 luglio 2019

Presidente	Componente	Componente
		

Sezione 2 – notizie sulla seduta

Seduta: 04 ottobre 2019

Luogo: Ufficio del Dirigente al 4° piano del Palazzo Capuleti, via Franceschine, n. 10.

Tipo di seduta: riservata

Inizio seduta: ore 14:15

Composizione commissione giudicatrice:

- **Presidente:** Carlo Poli;
- **Componente:** Massimo Maria Palvarini;
- **Componente:** Valter Paoli.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il Presidente della commissione.

Sezione 3 – valutazione delle offerte tecniche

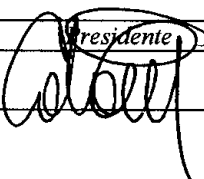
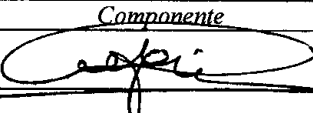

Alle ore innanzi indicate la seduta riservata ha inizio seguendo, senza soluzione di continuità, la precedente seduta pubblica di cui al verbale n°7.

Il presidente, fermo l'autonomo esame di ciascuno degli atti di gara, richiama sinteticamente quanto già evidenziato nella precedente seduta ed in particolare i punti n.1, 3, 16, 17, 19, 20, 21 e 22 ove sono specificati gli elementi di valutazione con i relativi punteggi nonché i metodi di calcolo per la determinazione dei punteggi finali ai quali la commissione dovrà attenersi per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche.

I commissari dispongono di appositi schemi di valutazione per poter procedere singolarmente all'attribuzione dei punteggi secondo il sistema del confronto a coppie previsto dalle linee guida n. 2 ANAC approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n°1005, del 21 settembre 2016 e aggiornate al D. lgs 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018. La valutazione avverrà sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun progetto in confronto con tutti gli altri.

Per il metodo di calcolo del punteggio da attribuire a ciascun sub-criterio si rinvia a quanto già specificato nel precedente verbale.

In continuità con le attribuzioni di cui ai precedenti verbali per le successive valutazioni al presidente di commissione Carlo Poli viene assegnato il riferimento C.1, al commissario Massimo Maria Palvarini viene assegnato il riferimento C.2 ed al commissario Valter Paoli il riferimento C.3.

Presidente	Componente	Componente
		

La commissione inizia con l'esame e la valutazione delle relazioni previste per il criterio **B** "Relazione tecnica – opere di riqualificazione tecnologica" relativamente al sub-criterio **B.6** valutando in particolare il cronoprogramma dei lavori proposto dai concorrenti e le modalità esecutive per minimizzare le interferenze e i disservizi creati all'utenza durante l'esecuzione delle opere.

Ciascun commissario, dopo attenta lettura delle relazioni dei concorrenti, eseguita anche lavorando da remoto (in linea con quanto previsto nella giurisprudenza di settore: cfr. Consiglio di Stato con la sentenza n. 276 dell'11 gennaio 2019; Tar Toscana, sentenza n. 1225/2018 e n. 478/2018; così del resto anche la posizione dell'ANAC), e dopo successivo confronto con gli altri commissari, valuta, autonomamente, le proposte confrontandole a coppie ed attribuisce i diversi livelli di preferenza sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

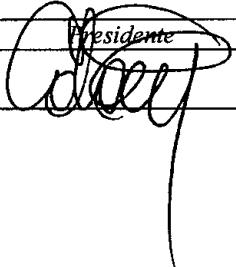
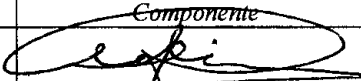
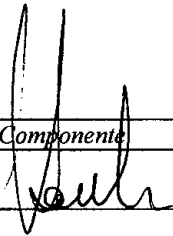
Ogni commissario, con l'ausilio di fogli di calcolo all'uopo predisposti, somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 assegnando il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

Si allegano al presente verbale, di cui fanno parte integrante, le tabelle di attribuzione dei punteggi eseguiti nel confronto a coppie da ogni commissario, il calcolo dei punteggi assegnati ad ogni concorrente derivato dal confronto a coppie e la determinazione dei coefficienti riparametrati tra 0 e 1 per il sub-criterio B.6.

Ad ogni concorrente viene attribuito un punteggio corrispondente alla media dei coefficienti espressi dai singoli commissari; la commissione attribuisce, infine, al concorrente con coefficiente più elevato così ottenuto, il valore 1 proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti:

SUBCRITERIO B.6	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media valori	Totale riparametrato ad 1
RTI Siram	0,17	0,64	0,28	0,36	0,36
RTI Rekeep	1,00	1,00	0,93	0,98	0,98
RTI Carbotermo	0,50	0,36	0,57	0,48	0,48
Engie Servizi	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
RTI Consorzio Integra	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
RTI CPL	0,50	0,73	0,43	0,55	0,55

La commissione inizia con l'esame e la valutazione delle relazioni previste per il criterio **B** "Relazione tecnica – opere di riqualificazione tecnologica" relativamente al sub-criterio **B.7** valutando in particolare la completezza, accuratezza, qualità e chiarezza delle proposte presentate dai singoli concorrenti.

Presidente	Componente	Componente
		

Ciascun commissario, dopo attenta lettura delle relazioni dei concorrenti, eseguita anche lavorando da remoto (in linea con quanto previsto nella giurisprudenza di settore: cfr. Consiglio di Stato con la sentenza n. 276 dell'11 gennaio 2019; Tar Toscana, sentenza n. 1225/2018 e n. 478/2018; così del resto anche la posizione dell'ANAC), e dopo successivo confronto con gli altri commissari, valuta, autonomamente, le proposte confrontandole a coppie ed attribuisce i diversi livelli di preferenza sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

Ogni commissario, con l'ausilio di fogli di calcolo all'uopo predisposti, somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 assegnando il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

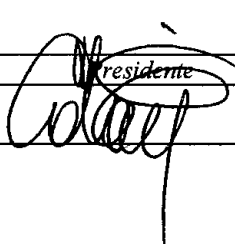
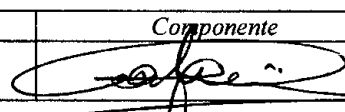
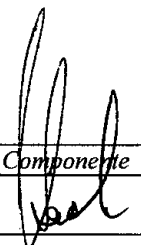
Si allegano al presente verbale, di cui fanno parte integrante, le tabelle di attribuzione dei punteggi eseguiti nel confronto a coppie da ogni commissario, il calcolo dei punteggi assegnati ad ogni concorrente derivato dal confronto a coppie e la determinazione dei coefficienti riparametrati tra 0 e 1 per il sub-criterio B.7.

Ad ogni concorrente viene attribuito un punteggio corrispondente alla media dei coefficienti espressi dai singoli commissari; la commissione attribuisce, infine, al concorrente con coefficiente più elevato così ottenuto, il valore 1 proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti:

SUBCRITERIO B.7	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media valori	Totale riparametrato ad 1
RTI Siram	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
RTI Rekeep	0,64	0,75	0,67	0,69	0,69
RTI Carbotermo	0,07	0,08	0,08	0,08	0,08
Engie Servizi	0,64	0,50	0,67	0,60	0,60
RTI Consorzio Integra	0,07	0,17	0,08	0,11	0,11
RTI CPL	0,29	0,25	0,33	0,29	0,29

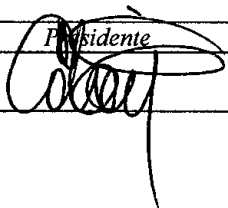
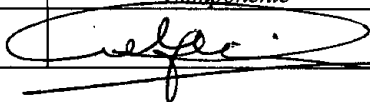
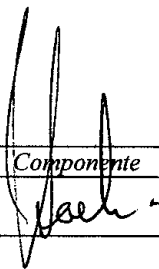
Una volta completata la valutazione mediante confronto a coppie di tutti i sub parametri oggetto di offerta la commissione procede, con l'ausilio di fogli di calcolo all'uopo predisposti, a determinare il punteggio da assegnare ad ogni concorrente per ogni sub-criterio moltiplicando i coefficienti di valutazione riparametrati per il valore massimo. Ottenendo così il punteggio tecnico relativo al criterio A ed al criterio B. La commissione procede poi ad una seconda riparametrazione per ognuno dei due criteri attribuendo il valore massimo del punteggio al concorrente con il più alto punteggio tecnico relativo e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

I risultati così ottenuti sono riportati nell'allegata tabella, parte integrante del presente verbale.

Presidente	Componente	Componente
		

Chiusura seduta: alle ore 18:10 il presidente sospende la seduta. La commissione è riconvocata per il giorno 16 ottobre alle ore 13:00 presso l'Ufficio del dirigente del servizio edilizia e tecnologico, - 4° piano Palazzo Capuleti - via Delle Franceschine, n. 10 - Verona al fine di procedere alla valutazione degli altri criteri

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

<i>Presidente</i>	<i>Componente</i>	<i>Componente</i>
		

COMMISSARIO 1
PARAMETRO B.6

Cronoprogramma dei lavori e modalità esecutive per minimizzare le interferenze e i disservizi creati all'utenza durante l'esecuzione delle opere

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore	RTI Rekeep	Engie Servizi	RTI Siram	RTI CPL
	livello	piccola	piccola	minima	minima
RTI Rekeep	migliore	RTI Rekeep	-	RTI Rekeep	RTI Rekeep
	livello	minima	parità	media	minima
RTI Carbotermo	migliore		Engie Servizi	RTI Carbotermo	-
	livello		minima	piccola	parità
Engie Servizi	migliore			Engie Servizi	Engie Servizi
	livello			media	minima
RTI Consorzio Integra	migliore				RTI CPL
	livello				piccola

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	0	0	0	2	0
	3	2	3	0	2
RTI Rekeep		2	1	4	2
		0	1	0	0
RTI Carbotermo			0	3	1
			2	0	1
Engie Servizi				4	2
				0	0
RTI Consorzio Integra					0
					3
					RTI CPL

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	2	0,17
RTI Rekeep	12	1,00
RTI Carbotermo	6	0,50
Engie Servizi	12	1,00
RTI Consorzio Integra	0	0,00
RTI CPL	6	0,50
Massimo	12	

COMMISSARIO 2
PARAMETRO B.6

Cronoprogramma dei lavori e modalità esecutive per minimizzare le interferenze e i disservizi creati all'utenza durante l'esecuzione delle opere

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore	RTI Rekeep	RTI Siram	Engie Servizi	RTI Siram
	livello	minima	minima	minima	media
RTI Rekeep	migliore	RTI Rekeep	RTI Rekeep	RTI Rekeep	RTI Rekeep
	livello	piccola	parità	media	parità
RTI Carbotermo	migliore		Engie Servizi	RTI Carbotermo	RTI CPL
	livello		minima	media	minima
Engie Servizi	migliore			Engie Servizi	Engie Servizi
	livello			media	minima
RTI Consorzio Integra	migliore				RTI CPL
	livello				media

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	0	2	0	4	1
	2	0	2	0	1
RTI Rekeep		3	1	4	1
		0	1	0	1
RTI Carbotermo			0	4	0
			2	0	2
Engie Servizi				4	2
				0	0
RTI Consorzio Integra					0
					4
					RTI CPL

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	7	0,64
RTI Rekeep	11	1,00
RTI Carbotermo	4	0,36
Engie Servizi	11	1,00
RTI Consorzio Integra	0	0,00
RTI CPL	8	0,73
Massimo	11	

COMMISSARIO 3
PARAMETRO B.6

Cronoprogramma dei lavori e modalità esecutive per minimizzare le interferenze e i disservizi creati all'utenza durante l'esecuzione delle opere

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Matrice di confronto tra concorrenti

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL	
RTI Siram	migliore livello	RTI Rekeep minima	RTI Carbotermo piccola	Engie Servizi minima	RTI Siram media	RTI Cpl piccola
RTI Rekeep	migliore livello	RTI Rekeep minima	- parità	RTI Rekeep grande	RTI Rekeep piccola	
RTI Carbotermo	migliore livello	-	Engie Servizi piccola	RTI Carbotermo media	- parità	
Engie Servizi	migliore livello	-	-	Engie Servizi grande	Engie Servizi piccola	
RTI Consorzio Integra	migliore livello	-	-	-	RTI Cpl minima	

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	0	0	0	4	0
	2	3	2	0	3
RTI Rekeep		2	1	5	3
		0	1	0	0
RTI Carbotermo			0	4	1
			3	0	1
Engie Servizi				5	3
				0	0
RTI Consorzio Integra					0
					2
					RTI CPL

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	4	0,28
RTI Rekeep	13	0,93
RTI Carbotermo	8	0,57
Engie Servizi	14	1,00
RTI Consorzio Integra	0	0,00
RTI CPL	6	0,43
Massimo	14	

COMMISSARIO 1
PARAMETRO B.7

Completezza, accuratezza, qualità e chiarezza delle proposte presentate e dellarelativa documentazione

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

CONFRONTO

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram
	livello	minima	media	media	minima
RTI Rekeep	migliore	RTI Rekeep	-	RTI Rekeep	RTI Rekeep
	livello	piccola	parità	piccola	minima
RTI Carbotermo	migliore		Engie Servizi	-	RTI CPL
	livello		piccola	parità	minima
Engie Servizi	migliore			Engie Servizi	Engie Servizi
	livello			piccola	minima
RTI Consorzio Integra	migliore				RTI CPL
	livello				minima

RIPIEGLIO

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	2	4	2	4	2
	0	0	0	0	0
RTI Rekeep		3	1	3	2
		0	1	0	0
RTI Carbotermo			0	1	0
			3	1	2
Engie Servizi				3	2
				0	0
RTI Consorzio Integra					0
					2
					RTI CPL

RIPIEGLIO

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di ripieglio dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	14	1,00
RTI Rekeep	9	0,64
RTI Carbotermo	1	0,07
Engie Servizi	9	0,64
RTI Consorzio Integra	1	0,07
RTI CPL	4	0,29
Massimo	14	

COMMISSARIO 2
PARAMETRO B.7

Completezza, accuratezza, qualità e chiarezza delle proposte presentate e della relativa documentazione

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrenti 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram	RTI Siram
	livello	minima	piccola	minima	minima
RTI Rekeep	migliore	RTI Rekeep	RTI Rekeep	RTI Rekeep	RTI Rekeep
	livello	piccola	minima	minima	minima
RTI Carbotermo	migliore		Engie Servizi	--	RTI CPL
	livello		minima	parità	minima
Engie Servizi	migliore			Engie Servizi	Engie Servizi
	livello			minima	minima
RTI Consorzio Integra	migliore				--
	livello				parità

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	2	3	2	3	2
	0	0	0	0	0
RTI Rekeep		3	2	2	2
		0	0	0	0
RTI Carbotermo			0	1	0
			2	1	2
Engie Servizi				2	2
				0	0
RTI Consorzio Integra					1
					1
					RTI CPL

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	12	1,00
RTI Rekeep	9	0,75
RTI Carbotermo	1	0,08
Engie Servizi	6	0,50
RTI Consorzio Integra	2	0,17
RTI CPL	3	0,25
Massimo	12	

COMMISSARIO 3
PARAMETRO B.7

Completezza, accuratezza, qualità e chiarezza delle proposte presentate e dellarelativa documentazione

Modalità di assegnazione dei punteggi (considerando concorrente 1 migliore)

	concorrente 1	concorrente 2
massima	6	0
grande	5	0
media	4	0
piccola	3	0
minima	2	0
parità	1	1

CONFRONTO TRA I CONCORRENTI

Inserire, per ciascun confronto, nella riga in alto il concorrente (es. A, B, ...) tra i due che è considerato migliore e nella riga in basso il livello di differenza tra i due inserendo una delle voci previste dall'elenco (massima, grande, media, piccola, minima). In caso di offerte considerate di livello uguale non inserire il concorrente nella prima riga ma solo la dicitura "parità" nella seconda riga

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	migliore livello minima	RTI Siram piccola	RTI Siram minima	RTI Siram piccola	RTI Siram minima
RTI Rekeep	migliore livello	RTI Rekeep minima	parità	RTI Rekeep piccola	RTI Rekeep minima
RTI Carbotermo	migliore livello		Engie Servizi minima	parità	RTI CPL minima
Engie Servizi	migliore livello			Engie Servizi minima	Engie Servizi piccola
RTI Consorzio Integra	migliore livello				RTI CPL minima

LA SUCCESSIVA MATRICE È COMPILATA IN AUTOMATICO IN BASE AI VALORI INSERITI NEL CONFRONTO SOPRA EFFETTUATO

La successiva matrice è compilata in automatico in base ai valori inseriti nel confronto sopra effettuato

	RTI Rekeep	RTI Carbotermo	Engie Servizi	RTI Consorzio Integra	RTI CPL
RTI Siram	2	3	2	3	2
	0	0	0	0	0
RTI Rekeep		2	1	3	2
		0	1	0	0
RTI Carbotermo			0	1	0
			2	1	2
Engie Servizi				2	3
				0	0
RTI Consorzio Integra					0
					2
					RTI CPL

La successiva tabella calcola la somma dei punteggi per ciascun Concorrente risultante dal confronto a coppie e quindi determina il valore riparametrando a 1 il punteggio massimo. Tale valore viene quindi inserito nella tabella di riepilogo dei commissari per calcolare la media del singolo parametro di ciascun concorrente

	Totale	Totale riparametrato a 1
RTI Siram	12	1,00
RTI Rekeep	8	0,67
RTI Carbotermo	1	0,08
Engie Servizi	8	0,67
RTI Consorzio Integra	1	0,08
RTI CPL	4	0,33
Massimo	12	